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**גזר דין**

**גזר הדין מתייחס, ביחס לנאשם 1, גם לפ.א. 23825/03 של תחנת מסובים.**

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום המתוקן בשנית נשוא תיק פלילי זה, בעבירה של קשירת קשר לפשע - עבירה לפי סעיף 449 (א) (1) לחוק העונשין, תשל"ז – 1977 (להלן:**"החוק"**), עבירה של שוד בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 402 (א) (ב) לחוק, עבירה של קבלת נכס שהושג בעוון - עבירה לפי סעיף 412 לחוק ועבירות בנשק (נשיאה) - עבירה לפי סעיף 144 (ב) לחוק.

הודאת הנאשמים באה בעקבות הסדר טיעון שנערך בין הצדדים ולפיו, יוחסו לנאשמים בכתב האישום העבירות הנ"ל, חלף העבירות שיוחסו להם בכתב האישום המקורי.

כמן כן היתה הסכמה, ביחס לנאשם 1, גם לענין העונש, לפיה יוטלו על הנאשם 1 32 חודשי מאסר בפועל בגין העבירות נשוא ת.פ. זה וכן יופעל מאסר על תנאי של 10 חודשים התלוי ועומד כנגד הנאשם בגין עבירת איומים, אשר יופעל באופן ש- 4 חודשים ירוצו במצטבר לעונש המאסר שיוטל ו- 6 חודשים ירוצו בחופף.

כמו כן הורשע הנאשם 1 ע"פ הודאתו בעבירה המיוחסת לו בפ.א. 23825/03, עבירה של פריצה לבית מגורים במטרה לבצע גניבה, עבירה לפי סעיף 405(ג) + סעיף 406 לחוק.

1. על פי עובדות כתב האישום המתוקן בשנית, בתאריך שלפני 5.8.04 קשרו הנאשמים קשר לביצוע פשע – שוד של סוכן תכשיטים. הנאשמים הכינו מראש קטנוע, קסדות, אקדח ורכב מילוט (להלן:**"הרכב"**). כמו כן הנאשמים למדו את נתיב תנועתו של סוכן התכשיטים כשברשותו מזוודת תכשיטים.

בתאריך 5.8.04 בשעה 14:00 לערך, הגיעו הנאשמים בקטנוע, כשעל ראשיהם קסדות, לאזור א' באשדוד ושם ראו את מר ינון בן יורם (להלן:**"המתלונן"**) וברשותו מזוודה בשווי 600 ₪ ובה תכשיטים בשווי שבין 60,000 – 70,000$.

משהבחינו במתלונן ירד אחד הנאשמים מהקטנוע ובידו אקדח, כשהנאשם השני נשאר על הקטנוע, התקרב למתלונן וכיוון לעברו את האקדח, כשרכב חונה מפריד ביניהם. המתלונן ניסה לברוח, אך הנאשם לא אפשר לו, התקרב אליו וצעק לעברו:"תעזוב את התיק או שאני יורה", כאשר כל העת האקדח מכוון לעבר המתלונן.

המתלונן עזב את המזוודה, אחד הנאשמים לקח אותה, הלך למקום בו חיכה לו הנאשם השני על הקטנוע והשניים נמלטו עם המזוודה.

האקדח נגנב בתאריך 9.8.03 בפריצה לבית בנתניה והנאשמים קיבלו אותו ביודעם כי הוא הושג בגניבה.

הנאשמים נתפסו ע"י משטרת ישראל, כשהם נמלטים ברכב וברשותם המזוודה ובתוכה התכשיטים, קסדות, האקדח, פלאפונים מסוג טוקמן וכפפות, כחצי שעה לערך אחר אירוע השוד באשדוד.

על פי עובדות פ.א. 23825/03 ביום 27.8.03, בשעה 09:15 בקירוב, פרץ הנאשם לדירה , במטרה לגנוב כסף ו/או דברי ערך אחרים.

1. מתסקיר שירות המבחן ביחס לנאשם 2 עולה, כי הנאשם רווק כבן 23, מצוי כחמישה חודשים במעצר בית אצל דודתו בגין מעורבותו בתיק זה. עד מעצרו התגורר עם אמו ואחותו בבית סבו ועבד, עד לאחרונה, אצל דודו שהינו קבלן בניין.

במשפחת מוצאו הנאשם הוא השלישי מתוך ארבעה ילדים. האב נהרג בתאונת עבודה לפני כ-13 שנים. האם, בת 50, מתקיימת מקצבת ביטוח לאומי. במהלך השנים היתה מרוכזת באבלה והתקשתה בהתארגנות מחדש כאם חד הורית. לאור קשייה נקלעה המשפחה לחובות. להתרשמות קצינת המבחן, האם מתקשה בהצבת גבולות לנאשם ולקשייה בהתארגנות השפעה גם על מסוגלותו והתפתחותו לאורך השנים.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד. מגיל 10, עקב מות האב, החל להתדרדר תפקודו. הנאשם מתאר את תפקודו התעסוקתי כתקין. לאורך השנים, לדבריו, עזר לאמו בכלכלת הבית.

מרישומו הפלילי עולה כי הסתבכותו הראשונה בפלילים היתה בגיל 17, אז נשפט בגין עבירות של ביצוע תגרה והחזקת סכין ונידון לעונש מאסר על תנאי. לדבריו, בתגרה נוספת בה השתתף נפצע בראשו ושותק. לאחר שיקום ממושך חזר לתפקד, אך לדבריו מוכר בביטוח הלאומי כזכאי לאחוזי נכות.

בשל מצבו הבריאותי והסתבכותו בפלילים, קיבל פטור משירות צבאי.

בשנת 2001 נשפט שוב, בגין עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש והיזק במזיד לרכוש, ונידון להארכת עונש המאסר על תנאי, להתחייבות ולקנס.

הנאשם הופנה לשירות המבחן לחקירת מעצר בגין תיק זה. קצינת המבחן התרשמה ממצב רגשי קשה ומסיכון לפגיעה בו ע"י עצירים אחרים והמליצה על חלופת מעצר בבית דודתו של הנאשם, בתנאי מעצר בית מלא.

בית משפט זה הורה על מעצרו של הנאשם 1 ואולם, בערר שהוגש ע"י הנאשם לביהמ"ש העליון, שוחרר הנאשם למעצר בית מלא בבית הדודה.

קצינת המבחן התרשמה כי קיים קשר מורכב ובעייתי בין הנאשם לבין אמו וכי קיים קושי של האם להכיר בצרכיו של הנאשם ובקשייו, דבר שהתבטא גם בקושי של אמו ודודתו לעמוד במטלות שקיבלו על עצמן ובכלל זה ליווי למפגשים בשירות המבחן.

בשיחות עם קצינת המבחן הביע הנאשם חרדה גבוהה סביב ההליך המשפטי בו הוא מצוי, הרבה לבכות והעלה מחשבות אובדניות. כמו כן ניכר כי חווה הצפה רגשית נוכח התנסות קשה שחווה בבית המעצר.

ביחס לעבירה הנדונה, תאר עצמו הנאשם כנגרר וכמופעל ע"י שותפו וכי הרקע לביצוע העבירה היה משבר שחוותה משפחתו, כאשר הוצאו מביתם ע"י כונס נכסים. קצינת המבחן התרשמה כי חל בנאשם שינוי בהתייחסותו ובמסוגלותו לקחת אחריות על התנהגותו. הנאשם הביע בפני קצינת המבחן כי הוא מעוניין למצות את זכויותיו במחלקת השיקום בבטל"א ולעבור הכשרה מקצועית.

הנאשם פנה למרכז לטיפול נפגעי תקיפה מינית ונפגש עם מתנדב מהמרכז, אשר מסר כי הנאשם זקוק לטיפול פסיכולוגי מקצועי אשר המרכז אינו מספק. הומלץ לנאשם לפנות לטיפול דרך שירותי הרווחה באזור מגוריו.

להתרשמות קצינת המבחן, מדובר בבחור צעיר שגדל עם חסכים רגשיים, מגלה התנהגות תוקפנית, חוסר שליטה ואימפולסיביות בעיקר סביב תחושות פגיעה ואיום עליו ועל משפחתו ותפיסה עצמית קורבנית.

להערכת קצינת המבחן נוכח מצבו הנפשי הירוד של הנאשם הקשור לשהותו במעצר, הטלת עונש מאסר בפועל יכולה להביא להתדרדרות נוספת במצבו הנפשי שתקשה על שיקומו בעתיד. בנוסף, קטיעת ההליך הטיפולי בו החל הנאשם בשירות המבחן, עלולה לפגום אף היא בהתארגנותו בהמשך.

לאור כל האמור לעיל, באה קצינת המבחן בהמלצה כי במידה ויוטל על הנאשם עונש מאסר, שירוצה בעבודות שירות, כך שיאפשר הטלת צו מבחן לשנה, במסגרתו תעקוב קצינת המבחן אחר מצבו של הנאשם והוא ישולב במסגרת טיפולית המתייחסת לאלימות ושליטה בכעסים.

1. ב"כ המאשימה בטיעוניה לעונש עמדה על נסיבות ביצוע העבירה, כאשר שני הנאשמים הצטיידו בנשק חם ולא היססו מלהשתמש בו. מדובר במעשה שוד שתוכנן באופן מדוקדק, כאשר הנאשמים נתפסו הודות למכשיר איתורן.

עוד עמדה ב"כ המאשימה על העובדה כי מעשה השוד בוצע בשיתוף פעולה מלא והדוק בין שני הנאשמים. הקטנוע בו נעזרו הנאשמים, נמצא כשייך למשפחת הנאשם 2, כך שאין לראות בנאשם 2 רק מסייע או כעומד מהצד, אלא כשותף פעיל.

כמו כן לנאשם 2, כמו לנאשם 1, יש עבר פלילי. המדובר בשתי הרשעות, האחת תגרה במקום ציבורי והחזקת סכין למטרה לא כשרה, בגינן הוטל עליו מאסר על תנאי והשניה ביצוע עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש והיזק במזיד לרכוש, בגינן הוארך התנאי שהוטל עליו.

ב"כ המאשימה ביקשה להשית על הנאשם 2 עונש מאסר בפועל הזהה לזה שיוטל על נאשם 1, שכן מדובר בבחור שהחל את דרכו העבריינית ורק עונש מוחשי יוכל לשנות החלטתו זו. עוד טענה ב"כ המאשימה כי אין כל ספק כי הנאשם 2 חושש ממאסר, אולם זה לא הרתיעו מלבצע עבירות פליליות בחייו.

ב"כ המאשימה ביקשה כי בית המשפט יכבד את הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים, ביחס לנאשם 1 , הכולל הסדר גם לעניין העונש.

5. ב"כ הנאשם 1 בטיעוניה לעונש מבקשת לאמץ את הסדר הטיעון. עוד ביקשה ב"כ הנאשם 1 להתחשב בעובדה כי זה לו המאסר הראשון, לנאשם אין עבר פלילי מכביד, הוא הודה בהזדמנות הראשונה, נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה.

ב"כ הנאשם 2 בטיעוניו לעונש טען כי קיימת אבחנה ברורה בין הנאשמים. לגבי נאשם 2 הוגשו תסקירי שירות מבחן, אשר בחנו את הנאשם כשנה ויש בהם המלצה על טיפול ושיקום, מה שאין כן בעניינו של הנאשם 1.

עוד טען ב"כ הנאשם לעניין האבחנה בין הנאשמים, כי הנאשם 1 החזיק באקדח ואיים בעוד הנאשם 2 חיכה לו על הקטנוע.

לדברי ב"כ הנאשם 2 אומנם אין להקל ראש בחומרת העבירה, אולם יש לזכור כי לא נגרם כל נזק והשלל הוחזר. כמו כן יש לשקול לזכות הנאשם 2 את הודאתו, החרטה שהביע, את העובדה שהרשעותיו הן מלפני 6 שנים, עוד בהיותו קטין, הוא נידון עליהם וכאמור אין לו עבר בעבירות רכוש.

ב"כ הנאשם עמד על הנסיבות האישיות הקשות מאוד בהן גדל הנאשם 2 והטראומה שעבר בבית המעצר, המחייבת טיפול. הנאשם התייתם מאביו בגיל 10, אמו נאלצה לעבוד קשה כדי לפרנס את המשפחה, כך שלא היתה לנאשם 2 יד מכוונת. המצב הכלכלי בבית הלך והחמיר, האם נקלעה לחובות כבדים, מונה כונס נכסים והם נזרקו מביתם, זהו למעשה הרקע לביצוע העבירות ע"י הנאשם, אשר חשב כי יצליח לסייע לאמו.

ב"כ הנאשם הפנה לאמור בתסקיר שירות המבחן, שהמליץ להטיל על הנאשם מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, שכן הטלת עונש מאסר בפועל על הנאשם יכולה לפגוע בנאשם בצורה אנושה, ובדרך הטיפול ניתן להציל את הנאשם.

עוד עמד ב"כ הנאשם על העובדה כי הנאשם 2 היה עצור כ- 4 חודשים, הוא עומד בתנאי מעצר הבית שהושתו עליו ויש סיכוי שהנאשם יתמיד בדרך השיקום.

ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה לתמיכה בטענותיו.

הנאשם 2 גם הוא ביקש לומר את דברו. הנאשם הביע חרטה על מעשיו וכן ביטא רצון להשתקם וללמוד מקצוע.

6. העבירות בהן הורשעו הנאשמים הן חמורות.

הנאשמים ביצעו שוד של סוכן תכשיטים תוך תיכנון מדוקדק של כל הפרטים.

הנאשמים הגיעו למקום השוד על אופנוע, כשאקדח ברשותם, אחד הנאשמים איים על המתלונן באקדח, כדי שיתן לו את מזוודת התכשיטים, כל זאת כאשר ממתין לנאשמים אמצעי מילוט ממקום השוד. עם זאת, האירוע נסתיים ללא פגיעה במתלונן והנאשמים נתפסו עם מזוודת התכשיטים בסמוך למועד האירוע.

עבירה חמורה כגון זו מחייבת בדרך כלל הטלת עונש מאסר בפועל לתקופה ממשית. אף על פי כן, בעניינו של הנאשם 2, נראה כי יש להעדיף את שיקול השיקום על פני שיקולי ההרתעה והגמול.

הנאשם 2 מצוי מזה כשנה בקשר עם שירות המבחן, לאחר ששוחרר ע"י בית המשפט העליון. בתקופה זו חל שינוי ביכולתו לקחת אחריות על חלקים בעיתיים בהתנהגותו ונראה כי יוכל להפיק תועלת מקשר טיפולי עם שירות המבחן בנושא התנהגותו האלימה.

מאידך, לנוכח הטראומה הקשה שחווה במעצרו, כעולה מתסקיר שירות המבחן (הנאשם היה נתון במעצר כארבעה חודשים), קטיעת ההליך הטיפולי בו החל, ע"י שליחתו למאסר עלולה לפגוע באפשרות שיקומו ולגרום להתדרדרות נוספת במצבו הנפשי הירוד, הקשור לטראומה שחווה במעצרו.

נראה כי הנאשם 2, שהוא צעיר בשש שנים מהנאשם 1, נגרר אחרי הנאשם 1, אשר לו עבר פלילי מכביד יותר הכולל גם עבירות נגד הרכוש והוא נותן את הדין בתיק זה גם בעבירה נוספת של התפרצות.

בשל מכלול הנסיבות המפורטות לעיל, לרבות נסיבותיו האישיות הקשות של נאשם 2, לא אמצה את הדין עימו.

1. **לפיכך ולאחר ששקלתי את טענות הצדדים, אני דנה את הנאשמים לעונשים כדלקמן :**

**הנאשם 1**

**א. אני דנה את הנאשם ל- 32 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו 5.8.04.**

**ב. אני מפעילה את עונש התנאי של 10 חודשים שהוטל על הנאשם בת.פ. 2810/98 של בית משפט השלום ברחובות מיום 14.1.01, באופן ש- 4 חודשים ירוצו במצטבר למאסר שהוטל ו- 6 בחופף, כך שסך הכל על הנאשם לרצות 36 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו הנ"ל.**

**ג. אני דנה את הנאשם ל- 18 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירה מסוג פשע.**

#### הנאשם 2

**א. אני דנה את הנאשם ל- 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, אם ימליץ על כך הממונה על עבודות השירות.**

**ב. אני דנה את הנאשם ל- 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור עבירה מסוג פשע.**

1. **הנאשם יהיה בפיקוח שירות המבחן למשך שנה.**

##### 5129371

##### 54678313קובעת דיון לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות ליום 15.12.05 בשעה 09:00.

**המזכירות תשלח העתק גזר הדין לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.**

**5129371**

**54678313**

חני סלוטקי 54678313-8200/04

**ניתן היום כ"ח בתשרי, תשס"ו (31 באוקטובר 2005) במעמד הצדדים**

|  |
| --- |
| **ח. סלוטקי, שופטת** |

**008200/04פ 055 נטע ממן**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה